

Признание и исполнение решений коммерческих арбитражей и иностранных судов в Казахстане

*Тлеулина Л.С.,
старший юрист Юридической фирмы
«AEQUITAS»*

Российские компании нередко сталкиваются с необходимостью принудительного исполнения решений российских судов или международных коммерческих арбитражей на территории иностранных государств. В статье рассматриваются некоторые проблемы, связанные с таким исполнением в Казахстане, приводятся примеры из судебной практики, в том числе с участием субъектов российского бизнеса, а также даются рекомендации, которые помогут минимизировать риск отказа в признании и исполнении решений иностранных судов или арбитражей.

Как известно, арбитражные и судебные решения не всегда исполняются добровольно. В связи с этим актуальным является вопрос их принудительного исполнения, которое осуществляется в соответствии с процессуальным законодательством той страны, в которой такое исполнение необходимо произвести.

Законодательство РК определяет процедуру и порядок признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитражей буквально несколькими статьями. Стороне, которая обращается за принудительным исполнением решения иностранного суда или арбитража, необходимо пройти две стадии:

- обратиться в компетентный суд с заявлением о принудительном исполнении решения и выдаче исполнительного листа;
- после получения исполнительного листа обратиться к судебному исполнителю, который будет непосредственно заниматься исполнением решения.

Однако, несмотря на кажущуюся простоту этой процедуры, на практике нередко возникают проблемы, связанные с пробелами и противоречиями в национальном законодательстве либо неправильным его применением судами.

Правовое регулирование признания и исполнения иностранных арбитражных и судебных решений

Признание и исполнение иностранных арбитражных и судебных решений производится в соответствии с международными договорами, участником которых является Казахстан, [Гражданским процессуальным кодексом](#) РК^[1] и [Законом](#) РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Международные договоры, регулирующие вопросы признания и исполнения решений иностранных коммерческих арбитражей

Основными международными договорами, регулирующими вопросы признания и исполнения решений иностранных арбитражей, являются [Нью-Йоркская конвенция](#)^[2] и [Европейская конвенция](#)^[3].

Согласно Нью-Йоркской конвенции каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Казахстанское законодательство устанавливает приоритет международных договоров перед национальным законодательством, однако лишь в отношении тех международных

договоров, которые ратифицированы РК. Между тем ни Нью-Йоркская, ни Европейская конвенции не были ратифицированы в установленном порядке, были лишь изданы Указы Президента РК о присоединении к указанным конвенциям. В связи с этим существуют неоднозначные мнения правоведов о статусе этих конвенций, в частности, мнение о том, что в связи с отсутствием их ратификации Казахстан должен исполнять иностранные арбитражные решения только на началах взаимности¹⁴. Однако ни в практике нашей фирмы, ни в доступной нам судебной практике мы не встречали случаев отказа выдачи судами исполнительного листа в связи с отсутствием ратификации Нью-Йоркской конвенции, в связи с чем полагаем, что суды считают ее обязательной для исполнения.

Международные договоры, регулирующие вопросы признания и исполнения решений иностранных судов

Вопросы признания и исполнения решений иностранных судов регулируются международными многосторонними договорами, участником которых является Казахстан: Кишиневской конвенцией¹⁵, Киевским соглашением¹⁶, Московским соглашением¹⁷. Перечисленные договоры предусматривают взаимное признание и исполнение решений судов государств, расположенных на территории постсоветского пространства: России, Беларуси, Кыргызстана, Азербайджана, Армении, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана, Туркменистана, Украины и Грузии.

Кроме того, Казахстан заключил двусторонние договоры о правовой помощи с Литвой, КНДР, Турцией, Китаем, Вьетнамом, Индией, Пакистаном, Монголией, Объединенными Арабскими Эмиратами, в соответствии с которыми в РК признаются и исполняются решения судов указанных государств.

Признание и исполнение решений иностранных арбитражей

Порядок рассмотрения заявлений о принудительном исполнении арбитражных решений

Согласно ГПК сторона, в пользу которой вынесено арбитражное решение, вправе обратиться с заявлением о его принудительном исполнении в компетентный суд РК, если должник не исполнил решение добровольно. Такое заявление рассматривается судом в течение 15 дней с даты его поступления. Стороны извещаются о месте и времени рассмотрения заявления, однако их неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению, за исключением случаев, когда от должника поступило ходатайство об отложении с указанием уважительных причин невозможности явиться в судебное заседание.

По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче. В случае удовлетворения заявления выдается исполнительный лист, который является основанием для возбуждения исполнительного производства. Далее исполнением арбитражного решения занимаются органы исполнительного производства (государственные или частные судебные исполнители¹⁸).

Как правило, частные судебные исполнители работают более эффективно вследствие их меньшей загруженности и прямой заинтересованности в исполнении решения, поскольку их вознаграждение зависит от размера взысканной суммы. Вместе с тем, некоторые действия частных судебных исполнителей (например, применение обеспечительных мер) могут быть недостаточно оперативными, поскольку требуют получения санкции суда. Кроме того, размер вознаграждения частного судебного исполнителя обратно пропорционален размеру взысканной суммы (чем меньше взысканная сумма, тем больше размер вознаграждения). Поэтому, если речь идет о

взыскании небольших сумм или о наложении ареста на имущество должника в качестве обеспечительной меры, то целесообразнее обратиться к государственному судебному исполнителю.

Компетенция судов РК по рассмотрению заявлений о принудительном исполнении арбитражных решений

В силу **ГПК** споры, стороной которых являются юридические лица либо физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели) подсудны специализированным межрайонным экономическим судам. Споры, в которых хотя бы одна из сторон спора является физическим лицом, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, рассматриваются районными судами общей юрисдикции.

Территориальная же подсудность заявлений о принудительном исполнении решения арбитража определяется в зависимости от места жительства должника - физического лица или места нахождения органа должника-юридического лица. Если место жительства или место нахождения должника неизвестны, то заявление подается в суд по месту нахождения имущества должника. В этом случае заявитель, как правило, представляет документы, подтверждающие факт нахождения имущества должника на территории РК (например, выписки из реестра акционеров, справки о зарегистрированных правах на недвижимое имущество). ГПК также устанавливает, что заявления могут подаваться по месту рассмотрения спора арбитражем (что может иметь место в случае, если местом рассмотрения спора являлся Казахстан).

Документы, предоставляемые в суд

Перечень документов. Согласно **ст. 4** Нью-Йоркской конвенции заинтересованная сторона, испрашивающая признание и приведение в исполнение арбитражного решения, представляет в компетентный суд:

- должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенную копию такового;
- подлинное арбитражное соглашение или содержащуюся в договоре арбитражную оговорку или должным образом заверенную копию такового.

ГПК требует те же документы, однако **в п. 30** Нормативного постановления Верховного Суда¹⁹¹ указано о представлении, помимо перечисленных в Конвенции и ГПК, следующих документов:

- официального документа о том, что решение вступило в законную силу, если это обстоятельство не видно из текста решения;
- доказательств, подтверждающих надлежащее извещение стороны или ее представителя в случае процессуальной недееспособности стороны, против которой вынесено решение, о процессе;
- исполнительного документа с отметкой о частичном исполнении решения при наличии такового.

Противоречия между Нью-Йоркской конвенцией и национальным законодательством. Следует отметить, что в вышеуказанной норме **НП** ВС от 11.07.2003 г. речь о документах, прилагаемых к ходатайствам о принудительном исполнении решений как иностранных судов, так и арбитражей, без какого-либо разграничения. Между тем этот перечень должен быть разным в зависимости от того, суд или арбитраж вынес решение, которое требуется исполнить. Если вопрос касается исполнения решения иностранного суда, то требование о представлении документов, перечисленных в **п. 30** НП ВС от 11.07.2003 г., является обоснованным, поскольку эти документы прямо предусмотрены рядом международных договоров об оказании правовой помощи по гражданским делам. Если же подано ходатайство о принудительном исполнении решения

иностранного арбитража, то положения п. 30 указанного нормативного постановления не согласуются с [Нью-Йоркской конвенцией](#) и [ГПК](#).

Нормативные постановления Верховного суда РК включаются в состав действующего права. В связи с этим суды зачастую запрашивают у заявителя документы, не предусмотренные Нью-Йоркской конвенцией, в частности, документы, подтверждающие, что арбитражное решение вступило в законную силу.

Противоречит Нью-Йоркской конвенции и положение НП ВС от 11.07.2003 г. о приложении к ходатайству доказательств, подтверждающих надлежащее извещение стороны или ее представителя о процессе в случае процессуальной недееспособности стороны. Недееспособность стороны и ненадлежащее уведомление стороны о процессе являются разными самостоятельными основаниями для отказа в принудительном исполнении арбитражного решения. Из [подпункта а\) п.1, ст.5](#) Нью-Йоркской конвенции следует, что недееспособность стороны может являться основанием для такого отказа независимо от того, была ли эта сторона уведомлена о процессе. Из подпункта б) п.1 этой же статьи следует, что неуведомление стороны об арбитражном разбирательстве может являться основанием для отказа независимо от дееспособности или недееспособности этой стороны. Кроме того, из смысла [ст.5](#) Нью-Йоркской конвенции вытекает, что не заявитель, а сторона, которая просит отказать в исполнении арбитражного решения, должна представлять суду доказательства недееспособности или неуведомления об арбитражном разбирательстве (о чем более подробно указано ниже в подпункте об основаниях отказа в исполнении арбитражных решений).

По нашему мнению, вышеуказанные противоречия разрешает официальное толкование нормы [Конституции](#) РК, касающейся [нормативных постановлений](#) Верховного Суда¹⁰¹, в котором указано, что «*нормативные постановления могут издаваться только по вопросам применения в судебной практике норм законодательства*». Ссылаясь на данное официальное толкование, Верховный Суд РК указал в своем [письме](#) о том, что «*нормативные Постановления Верховного Суда содержат разъяснения судам по вопросам применения законодательства (его норм), эти разъяснения не должны противоречить самим нормам законодательства, приобретая, таким образом, не разъяснительный характер, а становясь, фактически, новой, самостоятельной нормой права, противоречащей действующему законодательству*»¹¹¹. Таким образом, [НП ВС](#) от 11.07.2003 г. не может расширять установленный [Нью-Йоркской конвенцией](#) и [ГПК](#) перечень документов, представляемых в суд стороной, которая обращается за принудительным исполнением арбитражного решения.

Требования, предъявляемые к документам, представляемым в суд

Заверение копий документов и их легализация. [Нью-Йоркская Конвенция](#) не определяет, что понимается под должным образом заверенной копией арбитражного решения и арбитражного соглашения. Полагаем, что это может быть копия, заверенная арбитражем, вынесшим решение, либо нотариально удостоверенная копия.

Согласно [ст. 424](#) ГПК документы, выданные, составленные или удостоверенные компетентными органами иностранных государств, совершенные вне пределов РК по законам иностранных государств, принимаются судами при наличии консульской легализации, если иное не предусмотрено международным договором. Казахстан является участником [Гаагской конвенции](#)¹²¹, в связи с чем для документов, составленных и удостоверенных компетентными органами государств - участников указанной конвенции, не требуется консульская легализация, достаточно проставление апостиля. Следует также отметить, что Гаагская конвенция распространяется только на официальные документы, к которым решения иностранных арбитражей не относятся. Однако к перечисленным в Гаагской Конвенции официальным документам относятся нотариальные акты. Следовательно, если копия арбитражного решения удостоверена нотариально, то для ее

представления в казахстанский суд достаточно проставления апостиля на нотариально удостоверенной копии решения.

Кроме того, согласно многосторонних и двусторонних международных договоров о правовой помощи, участником которых является Казахстан, не требуется какое-либо специальное удостоверение документов, выданных или засвидетельствованных компетентным учреждением или уполномоченным лицом и скрепленных гербовой печатью, для России, Беларуси, Кыргызстана, Азербайджана, Армении, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана, Туркменистана, Украины, Грузии, Литвы. Также не требуется консульская легализация для документов, составленных или засвидетельствованных компетентными органами Пакистана, Турции, КНДР, если эти документы скреплены печатью компетентного учреждения.

Перевод документов на язык судопроизводства. Согласно ГПК, если арбитражное решение или соглашение изложено на иностранном языке, сторона должна представить должным образом заверенный перевод этого документа на государственный (казахский) или употребляемый наравне с ним при необходимости русский язык. Язык судопроизводства устанавливается определением суда в зависимости от языка, на котором подано в суд заявление. Таким образом, если заявление о принудительном исполнении арбитражного решения составлено на русском языке, то заявитель обязан представить нотариально засвидетельствованный перевод на русский язык прилагаемых к заявлению документов, составленных на иностранном языке.

Срок для принудительного исполнения арбитражных решений

Заявление о принудительном исполнении решения арбитража может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для его добровольного исполнения. В связи с этим возникает вопрос о том, как определить срок для добровольного исполнения, если он не указан в решении арбитража. Если в регламенте арбитража отсутствуют положения о сроке добровольного исполнения решений или их немедленном исполнении, то представляется целесообразным, чтобы после получения полного текста решения сторона, в пользу которой оно вынесено, направила другой стороне письменное предложение исполнить решение в добровольном порядке, указав разумный срок для такого исполнения.

Суд вправе восстановить пропущенный срок подачи заявления о принудительном исполнении решения арбитража по ходатайству заинтересованной стороны, если найдет причины пропуска указанного срока уважительными.

Виды арбитражных решений, подлежащих признанию и исполнению

Из смысла [статьи 5](#) Нью-Йоркской конвенции вытекает, что исполнению подлежат только арбитражные решения, вынесенные по существу спора по завершении арбитражного разбирательства.

Между тем в казахстанской судебной практике имеются случаи признания промежуточных или частичных арбитражных решений, в том числе, не требующих исполнения. Так, СМЭС Мангистауской области вынес определение о признании частичного арбитражного решения, вынесенного в соответствии с [Арбитражным Регламентом](#) Международной Торговой Палаты г. Стамбул, о признании действительным договора купли-продажи акций и права на удержания авансового платежа по указанному договору.¹³¹ Принудительно исполнение этого решения не требовалось, поскольку авансовый платеж уже был получен взыскателем. Процессуальная регламентация признания арбитражных решений, не требующих исполнения, в казахстанском законодательстве отсутствует, что не препятствовало суду рассмотреть заявление о признании такого решения. Примечательно, что должником по данному делу выступала российская компания, поскольку она имела имущество в Казахстане, в связи с чем взыскатель обратился в казахстанский суд.

Проект нового ГПК, который планируется принять в Казахстане в 2016 году, закрепляет возможность принудительного исполнения также решений об утверждении мирового соглашения.

Основания для отказа в принудительном исполнении

При рассмотрении заявления о принудительном исполнении решения арбитража суд не вправе пересматривать это решение по существу, он лишь должен убедиться в том, что основания для отказа в удовлетворении заявления отсутствуют. Поэтому положения ГПК об основаниях для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных решений почти полностью совпадают с основаниями, перечисленными в **статье 5** Нью-Йоркской конвенции, за исключением указанного в подпункте е) п.1 этой статьи, применение которого ограничено для Казахстана как для участника Европейской конвенции.

Все основания для отказа можно разделить на две группы. К первой из них, о которых указано в **п.1 ст.5** Конвенции, относятся основания, заявлять о которых должна сторона, против которой вынесено решение. Эта же сторона должна представлять суду доказательства того, что такие основания имеются. К таким основаниям относятся следующие:

- признание одной из сторон арбитражного разбирательства недееспособной или ограниченно дееспособной;
- недействительность арбитражного соглашения по закону страны, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по законодательству РК;
- неуведомление стороны о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или наличие других причин, признанных судом уважительными, по которым сторона не могла представить свои объяснения;
- неподведомственность спора арбитражу, в том числе, если решение арбитража вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения;
- несоответствие состава арбитража или арбитражной процедуры соглашению сторон и регламенту арбитража.

Ко второй группе оснований для отказа в признании и исполнении арбитражных решений относятся обстоятельства, перечисленные в **пункте 2 статьи 5** Нью-Йоркской конвенции, при наличии которых компетентный суд самостоятельно без заявления сторон может отказать заявителю. С учетом норм вышеназванной конвенции **ГПК** устанавливает право суда отказать в признании и исполнении решения арбитража в случаях:

- если арбитражное решение противоречит публичному порядку РК;
- если спор, по которому вынесено арбитражное решение, не может являться предметом арбитражного разбирательства по законодательству РК.

Кроме того, в силу норм ГПК суд вправе отказать в принудительном исполнении арбитражного решения в связи с истечением трехгодичного срока давности предъявления решения к принудительному исполнению.

Исполнение решений иностранных судов

Предпосылки для признания и исполнения решений иностранных судов

Решения иностранных судов могут быть принудительно исполнены в Казахстане, если это предусмотрено законом или международным договором. ГПК устанавливает, что в Казахстане признаются следующие решения иностранных судов, не требующие по своему характеру исполнения:

- затрагивающие личный статус исключительно граждан государства, суд которого вынес решение;

- о расторжении или признании недействительными браков между казахстанскими и иностранными гражданами, если в момент расторжения брака хотя бы один из супругов проживал вне пределов РК;

- о расторжении и признании недействительными браков между казахстанскими гражданами, если оба супруга в момент расторжения брака проживали вне пределов РК.

Каких-либо норм о признании и исполнении иных, кроме вышеуказанных, решений иностранных судов казахстанское законодательство не содержит, из чего можно сделать вывод, что все остальные решения могут признаваться и принудительно исполняться в Казахстане только, если это предусмотрено международным договором о правовой помощи между Казахстаном и государством, суд которого вынес решение. Если такой международный договор отсутствует, то исполнить решение иностранного суда в Казахстане будет невозможно. И хотя в положениях ГПК об исполнении решений иностранных судов упоминается о принципе взаимности, на практике этот принцип не применяется. Недавняя отмена вышестоящим судом решения Специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области суда о признании и приведении в исполнение в РК приказа Высокого суда правосудия отделения Королевской скамьи Коммерческого суда г. Лондона еще раз подтвердила это¹⁴¹.

Решение иностранного суда может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение трех лет с момента его вступления в законную силу. Порядок рассмотрения заявления о принудительном исполнении решения иностранного суда аналогичен порядку, установленному для рассмотрения заявлений о принудительном исполнении арбитражных решений. Поэтому остановимся лишь на различиях, касающихся представляемых в суд документов, оснований для отказа, а также упомянем о международных договорах, устанавливающих особенности для стран-участниц этих договоров.

Виды иностранных судебных актов, подлежащих признанию и исполнению. Документы, представляемые в суд.

Из содержания большинства международных договоров следует, что признанию и исполнению, как правило, подлежат окончательные решения по гражданским делам, вынесенные по существу дела. В Кишиневской конвенции указано также об исполнении судебных актов об утверждении мирового соглашения и наложении ареста на имущество в целях обеспечения иска, а также о признании решений, не требующих по своему характеру исполнения. Недавнее присоединение Казахстана к Конвенции о международном доступе к правосудию позволяет исполнять в РК решения о взыскании судебных издержек, вынесенные в пользу граждан или лиц, обычно проживающих в странах-участницах (в основном европейских) этой Конвенции¹⁵¹. Проект нового Гражданского процессуального кодекса предполагает отнести к числу подлежащих исполнению судебных актов иностранных судов также постановления об утверждении мировых соглашений и судебные приказы.

Большинство международных договоров устанавливают следующий перечень документов, прилагаемых к ходатайству о принудительном исполнении решений иностранных судов:

- копия решения, заверенная судом;
- документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению (или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу), если это не следует из самого решения;
- документ, подтверждающий надлежащее уведомление стороны, против которой вынесено решение, о времени и месте судебного разбирательства, если эта сторона не принимала участие в процессе;
- документ, подтверждающий частичное исполнение решения, если такое исполнение имело место;

- документ, подтверждающий соглашение сторон по делам о договорной подсудности;
- документ, подтверждающий, что недееспособная сторона была надлежащим образом представлена в процессе.

Некоторые двусторонние договоры о правовой помощи (в частности, с Кыргызстаном, Литвой, Монголией) предусматривают право суда, к которому поступило ходатайство о признании и исполнении решения, затребовать дополнительные материалы или разъяснения от суда, вынесшего решение. Следует также отметить, что отдельные международные договоры не предусматривают непосредственное обращение заявителя в казахстанский суд. Так, согласно [Договору](#) о правовой помощи с Литовской Республикой ходатайство о принудительном исполнении подается в суд, вынесший решение по делу в первой инстанции, который пересылает ходатайство в суд страны, где надлежит исполнить решение¹¹⁶.

Основания для отказа в признании и исполнении иностранных судебных решений

Основания для отказа, предусмотренные международными договорами о правовой помощи, в основном совпадают. В силу положений большинства указанных договоров в признании и исполнении решения в Казахстане может быть отказано, если:

- ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему не был своевременно и надлежащим образом вручен вызов в суд;
- решение не вступило в законную силу и не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;
- по законодательству страны, на территории которой должно быть признано и исполнено решение, дело относится к исключительной компетенции суда этой страны;
- отсутствует документ, подтверждающий соглашение сторон о договорной подсудности;
- истек срок предъявления решения к принудительному исполнению;
- признание и исполнение решения противоречит публичному порядку РК.

[Кишиневская конвенция](#) также предусматривает, что в принудительном исполнении решения суда может быть отказано, если это решение вынесено с нарушением положений, установленных указанной конвенцией, а [договор](#) о правовой помощи с ОАЭ предусматривает отказ в признании и исполнении судебного решения, если оно противоречит национальному законодательству запрашиваемой стороны¹¹⁷.

Кроме того, суд оставляет заявление без рассмотрения, а производство по делу прекращает, если судом иностранного государства, с которым РК имеет международный договор, предусматривающий взаимное признание и исполнение судебных решений, уже вынесено решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или если имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, решение по которому подлежит признанию в РК.

Как показывает судебная практика, чаще всего в принудительном исполнении решений иностранных судов отказывают в связи с ненадлежащим извещением ответчика о процессе. Такие отказы имеют место и при наличии судебного извещения, если при этом не соблюден установленный международными договорами порядок извещения иностранных лиц. Так, казахстанский суд отказал в принудительном исполнении решения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга, отправившего извещение напрямую ответчику заказной почтой. При этом в почтовом уведомлении не было указано наименование отправленного документа, а ответчик отрицал его получение. В определении об отказе казахстанский суд указал о том, что «ксерокопия почтового извещения без указания того, о чем извещается сторона, недостаточна»¹¹⁸. Следует отметить, что Казахстан пока не ратифицировал [Гаагскую конвенцию](#) 1965 г.¹¹⁹ допускающую возможность отправки судебных документов непосредственно лицам за рубежом по почтовым каналам. Поэтому в данном случае судебное извещение должно было быть направлено в соответствии с

Кишиневской конвенцией через органы юстиции стран-участниц конвенции, а факт вручения извещения должен был быть подтвержден подписью работника суда и гербовой печатью суда, согласно форме подтверждения о вручении документа, утвержденной [Временной инструкцией](#) о порядке оказания судами РК правовой помощи.¹²⁰

Выводы и рекомендации

Подводя итог вышеприведенному анализу, наши основные выводы и рекомендации следующие:

- Предпосылкой для исполнения решения суда или арбитража является международное соглашение, позволяющее исполнить это решение на территории той страны, в которой зарегистрирован контрагент или находятся его активы. Исполнение решения иностранного суда в Казахстане возможно лишь при наличии международного договора о правовой помощи. Поэтому еще на стадии заключения контракта необходимо убедиться в наличии такого договора. Если такой договор отсутствует, то целесообразнее предусмотреть рассмотрение вытекающих из контракта споров арбитражем, решение которого будет потенциально исполнимым в 155 государствах¹²¹, присоединившихся к [Нью-Йоркской конвенции](#), включая Казахстан.

- Не все суды правильно применяют нормы международных договоров, что приводит к необоснованным отказам, необходимости обжалования судебных актов в вышестоящие судебные инстанции и, как следствие, потерям драгоценного времени. Поэтому, несмотря на приведенные в статье доводы о незаконности истребования судами документов, не предусмотренных Нью-Йоркской конвенцией и ГПК, мы все же рекомендуем (если это возможно) заранее запросить в арбитраже документ, подтверждающий вступление решения в законную силу, если это не следует из арбитражного соглашения, самого решения или из регламента арбитража. Если сторона, против которой вынесено решение, не принимала участия в процессе, то мы также рекомендуем заранее запросить документы, подтверждающие ее уведомление о процессе.

- Эффективность исполнения судебных актов зависит от правильного выбора судебного исполнителя. Основываясь на приведенных в статье рекомендациях, взыскатель может сделать выбор между государственным и частным судебным исполнителем в зависимости от размера взыскиваемой суммы или от характера судебного акта, который нужно исполнить.

- Ограниченное количество международных договоров о правовой помощи и неприменение принципа взаимности делает невозможным исполнение в РК судебных решений большинства иностранных государств, что, на наш взгляд, не способствует улучшению инвестиционного климата в стране. Разработка правового механизма применения принципа взаимности, предусматривающего возможность исполнения решений иностранных судов при отсутствии международного договора будет способствовать расширению международного сотрудничества и повышению уровня доверия иностранных партнеров к казахстанским контрагентам.

* * *

Ш [Гражданский процессуальный кодекс](#) РК от 13 июля 1999 года № 411-І (с последующими изменениями и дополнениями (далее - ГПК).

¹²¹ [Конвенция](#) о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 года).

¹²¹ [Европейская конвенция](#) о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 года).

¹⁴¹ Анализ законодательной и судебной практики РК (публичный порядок, отношения с иностранным элементом, применение иностранного права на основании принципа взаимности), 2009 г., источник - Информационная система «Параграф».

¹⁵¹ **Конвенция** о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 г.).

¹⁶¹ **Соглашение** о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 года).

¹⁷¹ **Соглашение** о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств - участников Содружества (Москва, 6 марта 1998 года).

¹⁸¹ Следует отметить, что с 1 января 2016 года исполнение документов о взыскании в пользу юридических лиц будет отнесено к исключительной компетенции частных судебных исполнителей (за исключением исполнительных документов, сторонами в которых являются юридические лица с участием государства, субъекты естественных монополий и юридические лица, занимающие доминирующее положение на рынке товаров и услуг).

¹⁹¹ **Нормативное постановление** Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» (далее - НП ВС от 11.07.2003 г.).

¹⁰¹ **Постановление** Конституционного Совета РК от 6 марта 1997 года № 3 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 14, подпункта 3) пункта 3 статьи 77, пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции РК».

¹¹¹ **Письмо** Председателя надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 5 марта 2013 года № 1-1-5/1722.

¹²¹ **Конвенция**, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (г. Гаага, 5 октября 1961 года).

¹³¹ Определение Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 12 апреля 2011 г.

¹⁴¹ Определение Апелляционной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда № 2а-3290/14 от 29.12.2014 г.

¹⁵¹ **Конвенция** о международном доступе к правосудию (Гаага, 25 октября 1080 года).

¹⁶¹ **Договор** между РК и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (г. Вильнюс, 9 августа 1994 года).

¹⁷¹ **Соглашение** между РК и Объединенными Арабскими Эмиратами об оказании правовой помощи по гражданским и коммерческим делам (г. Абу-Даби, 16 марта 2009 года).

¹⁸¹ Определение апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 27 июля 2011 года.

¹⁹¹ **Конвенция** о вручении судебных и внесудебных документов за границей по гражданским и арбитражным вопросам (г. Гаага, 15 ноября 1965 г.).

²⁰¹ **Временная инструкция** «О порядке оказания судами Республики Казахстан правовой помощи и о порядке обращения за правовой помощью к судам иностранных государств», утвержденная распоряжением Председателя Верховного Суда РК от 23 августа 2006 года № 170.

²¹¹ По состоянию на 16 июня 2015 г. Текущий статус Нью-Йоркской конвенции размещается на веб-сайте ЮСИТРАЛ http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/arbitration/NYConvention_status.html.